

Ενώπιον της Περιφέρειας Ηπείρου,

με την ιδιότητά της της αναθέτουσας Αρχής στην διαδικασία επιλογής Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για την υλοποίηση του έργου με τον τίτλο «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου» και, ειδικότερα, στην, διεξαγόμενη ήδη, Α' Φάση – Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος / Προεπιλογής Υποψηφίων, οι οποίοι θα κληθούν να συμμετάσχουν στην Β' Φάση της όλης διαδικασίας (ανταγωνιστικού διαλόγου – υποβολής δεσμευτικών προσφορών) του προκηρυχθέντος δημόσιου διεθνούς διαγωνισμού, με ανταγωνιστικό διάλογο, με την σχετική, από 9.4.2013, Προκήρυξή της (αριθ. απόφ. έγκρισης 12/367/9.4.2013 της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας),

Προδικαστική Προσφυγή,

κατά τις διατάξεις του Ν 3886/2010 και το άρθρο 23 της Προκήρυξης,

α. Σιαμόπουλο
22/7/13
Ε

Της συμμετασχούσας στην διαδικασία της Α' Φάσης - Υποψήφιας Ένωσης Νομικών Προσώπων (Ανώνυμων Εταιρειών) «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Ε.», με έδρα την Αθήνα (Τιμολέοντος Φιλήμονος 15), νομίμως εκπροσωπούμενης,

Κατά

Της 19/760/5.7.2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου και του με αυτήν εγκριθέντος πρακτικού (με ημερομηνίες συνεδριάσεων από 28.5.2013 έως και 28.6.2013) της Επιτροπής Διενέργειας του ανωτέρω Διαγωνισμού και των, στην απόφαση αυτή και στο πρακτικό αυτό, βλαπτικών των εννόμων συμφερόντων της Ένωσής μας, αποφάσεων, πράξεων και παραλείψεων και, ειδικότερα, κατά, α) της προεπιλογής, για πρόσκλησή τους και συμμετοχής τους στην Β' Φάση της όλης διαδικασίας, άλλων Υποψηφίων, μη υποβαλόντων το σύνολο των απαιτούμενων για την συμμετοχής τους δικαιολογητικών (Ανώνυμης Εταιρείας «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ», Ένωσης Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.», Ένωσης Εταιρειών «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J & P – ΑΒΑΞ Α.Ε.», Ένωσης Προσώπων «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Α.Ε.», Ανώνυμης Εταιρείας ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.) και β) της μη νόμιμης και κατά παράβαση των όρων της Προκήρυξης και των γενικών αρχών του δικαίου αξιολόγησης – βαθμολόγησης της Ένωσής μας, με αποτέλεσμα την κατάταξή της στην 7^η θέση του συνταχθέντος σχετικού πίνακα, αξιολόγησης – βαθμολόγησης των επτά συμμετασχόντων και κριθέντων ότι πληρούν τους όρους των

άρθρων 13 και 15 της Προκήρυξης για να προεπιλεγούν και, επομένως, την μη προεπιλογή της για πρόσκλησή της και συμμετοχή της στην Β' Φάση της όλης διαδικασίας.

Με το 66484/9.7.2013 έγγραφο του κ. Προέδρου της Επιτροπής Διενέργειας του ως άνω Διαγωνισμού (τοποίό λάβαμε με τηλεομοιοτυπικό μήνυμα – fax – στις 10.7.2013), με συνημμένο σε αυτό απόσπασμα των πρακτικών της 19/2013 συνεδρίασης, της 5.7.2013, της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, στα οποία, πρακτικά, έχει καταχωρηθεί η 19/760/5.7.2013 απόφασή της (Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας / εφ'εξής ΟΕ Περιφέρειας) και με συνημμένο σε αυτήν αντίγραφο του με ημερομηνίες συνεδριάσεων από 28.5.2013 έως και 28.6.2013 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού (εφ'εξής ΕΔΔ), επανακοινοποιηθέντος, εν συνεχεία και σε ορθή επανάληψη (ως προς το εσφαλμένως αναγραφέν, αρχικώς, όνομα ενός μελετητή, μίας εκ των συνυποψηφίων ανταγωνιστριών), λάβαμε γνώση του περιεχομένου τους. Στο ως άνω 66484/6469/9.7.2013 έγγραφο περιείχεται και ενημέρωσή μας περί το εκ του άρθρου 23 της Προκήρυξης δικαίωμά μας άσκησης, εντός 10 ημερών, προδικαστικής μας προσφυγής, με αφετηρία την ως άνω κοινοποίηση, με fax. Από το περιεχόμενον των ως άνω πρακτικών, της ΕΔΔ και από το περιεχόμενο των φακέλλων τους οποίους είχαν υποβάλει οι συνυποψήφιοι – ανταγωνιστές, των οποίου λάβαμε γνώση, εν συνεχεία, διαπιστώσαμε ότι, μη νομίμως, κατά παράβαση όρων της Προκήρυξης, αλλά και, κυρίως, γενικών αρχών του δικαίου, δεν προεπελέγη και, έτσι, αποκλείσθηκε, η Ένωσή μας, της περαιτέρω διαδικασίας, πρόκλησής της και συμμετοχής της στην Β' Φάση, γιατί, ενώ έγινε, μεν, δεκτή, βάσει των δικαιολογητικών τα οποία υπέβαλε, η Ένωσή μας, ως πληρούσα τους όρους των άρθρων 13 και 15 της Προκήρυξης, κατά την επακολουθήσασα διαδικασία, όμως, των άρθρων 17, 18 και 21 της Προκήρυξης, αξιολόγησης και βαθμολόγησης (διενεργηθείσα επειδή είχε κριθεί ότι και ολεπτά, συνολικώς, υποψήφιοι, πληρούσαμε τους όρους των άρθρων 13 και 15 της Προκήρυξης και μόνον έξη έπρεπε να προεπιλεγούν) η Ένωση μας έλαβε συνολική βαθμολογία η οποία την κατέταξε στην 7^η θέση του σχετικού πίνακα, με αποτέλεσμα τον ως άνω αποκλεισμό μας, από την όλη περαιτέρω διαδικασία (πρόσκλησής μας και συμμετοχής μας στην Β' Φάση), ενώ, τουλάχιστον πέντε (5) εκ των συνυποψηφίων, οι οποίοι κρίθηκε ότι πληρούσαν τους όρους των άρθρων 13 και 15 της Προκήρυξης και δη η ως άνω Ανώνυμη Εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.», η Ένωση Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.», η Ένωση Εταιρειών «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J & P – ΑΒΑΕ Α.Ε.», η Ένωση

Προσώπων «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Α.Ε.» και η Ανώνυμη Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.», δεν πληρούσαν τους όρους αυτούς και, συνεπώς, έπρεπε να έχουν αποκλεισθεί (οπότε, με δύο, μόνον – ή, έστω και ορισμένους, άλλους, ακόμα, υποψηφίους και μέχρι συνολικού αριθμού έξη, πληρούντες τους όρους, αυτούς, συμμετοχής, δεν παρίστατο λόγος διεξαγωγής της ως άνω διαδικασίας αξιολόγησης – βαθμολόγησης, για τον περιορισμό του αριθμού τους στον ως άνω αριθμό των προεπιλεγόμενων έξη υποψηφίων), αλλά και, εν πάση περιπτώσει, διαπιστώσαμε, ότι, κατά παράβαση όρων της Προκήρυξης και, κυρίως, κατά παράβαση γενικών αρχών του δικαίου οι οποίες διέπουν την όλη διαδικασία και κατά την ως άνω διαδικασία αξιολόγησης – βαθμολόγησης, δεν λάβαμε την οφειλόμενη βαθμολογία, η οποία θα μας κατέτασσε στην ίδια, έκτη, τουλάχιστον, θέση του ως άνω πίνακα βαθμολογίας, με την καταταγείσα στην θέση αυτή συνυποψήφια ανώνυμη – ανταγωνίστρια, οπότε, κατά τα στην Προκήρυξη (άρθρο 24) οριζόμενα, θα είχαμε προεπιλεγεί και εμείς, για πρόσκλησή μας και συμμετοχή μας στην Β΄ Φάση, έστω και εάν δεν απεκλείτο (και δεν αποκλεισθεί, τελικώς) κανένας εκ των ανωτέρω συνυποψηφίων. Γι' αυτό και, νομίμως και εμπροθέσμως, σε κάθε περίπτωση (εν όψει και της αργίας δύο συνεχόμενων ημερών, Σαββάτου και Κυριακής 20 & 21.7.2013, κατά την λήξη της 10ήμερης προθεσμίας άσκησης προδικαστικής προσφυγής), ασκούμε την παρούσα προδικαστική προσφυγή μας, για τους αμέσως κατωτέρω (κατά την πλέον σύντομη, δυνατή, διατύπωσή τους, με την την ρητή επιφύλαξη της περαιτέρω ανάπτυξής τους στην σχετική μας αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, την οποία θα ασκήσουμε εάν, τελικώς, συντρέξει νόμιμη περίπτωση) εκτιθέμενους λόγους, ρητώς επιφυλασσόμενοι της άσκησης και κάθε άλλου δικαιώματός μας εκ του νόμου, ειδικώς, δε και του δικαιώματός μας να αξιώσουμε και την αυτεπάγγελτη, εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής, εξέταση και οποιωνδήποτε άλλων λόγων αποκλεισμού οποιουδήποτε εκ των συνυποψηφίων μας οι οποίοι προεπελέγησαν, ήδη, με τις προσβαλλόμενες οι οποίοι, λόγοι, θα περιέλθουν σε γνώση μας, όπως, βεβαίως και σε γνώση της αναθέτουσας Αρχής, εξ άλλων προδικαστικών προσφυγών, άλλων συνυποψηφίων, κατά των αυτών, προσβαλλόμενων με την παρούσα, αποφάσεων, πράξεων και παραλείψεων:

1. Ως μη πληρούσες τους όρους των άρθρων 13 και 15 της Προκήρυξης έπρεπε να έχουν αποκλεισθεί και πρέπει να αποκλεισθούν (ή, εν πάση περιπτώσει, πρέπει να αναθεωρηθεί η βαθμολόγηση ορισμένων εξ αυτών, στις οποίες απεδόθησαν βαθμοί για επικαλούμενες εμπειρίες τους κλπ, οι οποίες δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη):

α) Η Ανώνυμη Εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» γιατί επικαλείται δάνεια εμπειρία κατασκευής ΜΕΑ από την «ΤΕΡΝΑ Α.Ε.» και, συγκεκριμένα, από την κατά 100% κατασκευή του έργου, στην περιοχή Shartah των Ηνωμένων Αραβικών Εμιράτων, με τον

τίτλο «Μονάδα Ανάκτησης Υλικών για ΒΕΕ'ΑΗ» (Material Reclamation Facility for ΒΕΕ'ΑΗ), κατασκευαστικής αξίας 32.576.734 € και δυναμικότητας ΜΕΑ 500.000 τόννων/ετησίως. Στην από 20.4.2010 βεβαίωση, όμως, του ιδιοκτήτη του έργου αυτού, της «The Shartah Environmental Co, ΒΕΕ'ΑΗ», την οποία υπέβαλε, βεβαίωση υπογραφόμενη από τον Διευθύνοντα Σύμβουλό της κ. Sameer Kamal, αναφέρεται ότι πιστοποιεί πως το Υποκατάστημα της ΤΕΡΝΑ Α.Ε. στην Shartah ήταν ο κύριος ανάδοχος σχεδιασμού και ανέγερσης της Μονάδας, ότι η Shartah Environmental Co LLC ΤΕΡΝΑ S.A. (κοινοπραξία, δηλαδή, των εν λόγω εταιρειών) ενεπλάκη πλήρως, από κάθε άποψη στην ανάπτυξη, από την διάταξη και τον σχεδιασμό, ως την κατασκευή εγκαταστάσεων και την παράδοση και θέση σε λειτουργία των έργων και ότι ο ρόλος της ΤΕΡΝΑ Α.Ε. ήταν αποφασιστικής σημασίας, όχι μόνο για τον σχεδιασμό και την εκτέλεση των εργασιών, αλλά επίσης και στην πραγμάτωση αυτών. Από όλα αυτά, δε, προκύπτει, σαφώς, ότι, τουλάχιστον, όφειλε, η ΕΔΔ, εν σχέσει με το έργο αυτό, να έχει ζητήσει διευκρινίσεις, ως προς το εάν το είχε κατασκευάσει κλπ η «ΤΕΡΝΑ Α.Ε.», αποκλειστικώς ή σε κοινοπραξία, σε ποίο ποσοστό κλπ, σε τρόπο ώστε να αποδεικνύεται το εάν η εκ του έργου αυτού επικαλούμενη εμπειρία πληροί τις απαιτήσεις των άρθρων 13 και 15 της Προκήρυξης. Εφόσον, όμως, δεν το έπραξε, όφειλε να έχει αποκλείσει την εν λόγω υποψηφία – διαγωνιζόμενη Ένωση, ως μη έχουσα αποδείξει ότι διαθέτει την κατά τα άρθρα 13 και 15 της Προκήρυξης απαιτούμενη εμπειρία από την κατασκευή ΜΕΑ. Σημειωτέον, ακόμα, εδώ, ότι το ως άνω έργο αφορά Μονάδας Ανάκτησης Υλικών, σύμφωνα με τον ως άνω τίτλο του, η ως άνω βεβαίωση αναφέρεται μόνο στην διαλογή και όχι και στην επεξεργασία αποβλήτων, καθώς, επίσης, αναφέρεται και σε μονάδα υγρών και όχι στερεών αποβλήτων. Επομένως, από την ως άνω βεβαίωση, δεν αποδεικνύεται ότι πρόκειται περί ΜΕΑ, κατά την σχετική έννοια του άρθρου 2 της Προκήρυξης, σε τρόπο ώστε και η εξ αυτής εμπειρία να είναι δυνατόν να επικληθεί προς απόδειξη της απαιτούμενης, για συμμετοχή στην προκείμενη διαδικασία, εμπειρίας από κατασκευή ΜΕΑ. Περαιτέρω, δε, εν σχέσει με την συμμετοχή της ίδιας, αυτής, ανταγωνίστριας, ανώνυμης εταιρείας και, ειδικότερα, εν σχέσει με την απαιτούμενη να αποδειχθεί, ίδια ή δά-νεια, εμπειρία, από συντήρηση και λειτουργία ΜΕΑ, προσκομίσθηκε, μεν, μία βεβαίωση από την αλλοδαπή εταιρεία Accsam SpA, αλλά η σχετική σύμβαση (ή μέρος της, το οποίο ήταν υποχρεωτικό να υποβληθεί, προς απόδειξη της παρά της εν λόγω αλλοδαπής εταιρείας συντήρησης και λειτουργίας της σε αυτήν αναφερόμενης εγκατάστασης), δεν αποδεικνύει, πλήρως και χωρίς να καταλείπονται οποιεσδήποτε αμφιβολίες, το εάν πρόκειται περί συντήρησης και λειτουργίας ΜΕΑ, από την ως άνω αλλοδαπή εταιρεία, επαρκούς για την απαιτούμενη απόδειξη σχετικής εμπειρίας, σύμφωνα με την Προκήρυξη (άρθρ. 13.8 και

15,7), από το υποβληθέν δισέλιδο κείμενο, με διάφορες ημερομηνίες (έτη 2010 & 2013), αναγεγραμμένες στις επισυναπτόμενες προσκλήσεις κλπ, ως προς τον χρόνο διάρκειας της σχετικής σύμβασης κλπ. Εν προκειμένω επικαλούμαστε σχετική, επί του ζητήματος αυτού, νομολογία της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, εν σχέσει με επικληθέν, σε άλλους παρόμοιους διαγωνισμούς, αντίγραφο σύμβασης περί λειτουργίας και συντήρησης ΜΕΑ, περιλαμβάνουσας την παροχή και άλλων υπηρεσιών (συμβούλου, εκπαίδευσης προσωπικού του κυρίου του έργου κλπ), με αποτέλεσμα να μην προκύπτει, ευθέως, εξ αυτού, το ότι η επικαλούμενη αυτή σύμβαση, ήταν σύμβαση συντήρησης και λειτουργίας ΜΕΑ, της απαιτούμενης δυναμικότητας, για ένα, τουλάχιστον, χρόνο κλπ και, παρά την προσκόμιση και πρόσθετης, διευκρινιστικής του περιεχομένου της εν λόγω σύμβασης, βεβαίωσης του κυρίου του έργου, να κριθεί το ότι η σύμβαση αυτή δεν απεδείκνυε την κατά τα άνω άρθρα της Προκήρυξης απαιτούμενη εμπειρία. Μάλιστα, δε, γενόμενου δεκτού του ότι η εν λόγω ανταγωνίστρια απέδειξε, κατά τον ως άνω τρόπο, από την ως άνω σύμβαση, της ως άνω αλλοδαπής εταιρείας, την απαιτούμενη εμπειρία από συντήρηση και λειτουργία ΜΕΑ, κατά την επακολουθήσασα διαδικασία αξιολόγησης – βαθμολόγησης, κατ'άρθρα 17, 18 και 21 της Προκήρυξης, βαθμολογήθηκε με τον μέγιστο βαθμό, 25, στο υποκριτήριο Β3 και συγκέντρωσε συνολική βαθμολογία 95 βαθμών.

β) Η Ένωση Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» γιατί προς απόδειξη της απαιτούμενης εμπειρίας από την κατασκευή ΜΕΑ επικαλέσθηκε τρία έργα, εκ των οποίων το ένα, τουλάχιστον (το έργο με τον τίτλο «Επεξεργασία Αερίων Εκπομπών Μονάδας Κομποστοποίησης του Εργοστασίου Μηχανικής Ανακύκλωσης Απορριμμάτων στα Άνω Λιόσια»), κατά την διαδικασία αξιολόγησης – βαθμολόγησης (στο υποκριτήριο Β2, κατ'άρθρο 17.2.2 της Προκήρυξης) δεν ελήφθη υπόψη, ως έργο το οποίο δεν αφορά κατασκευή ΜΕΑ και κριθέν, επομένως, ως εκ περισσού επικληθέν, εν όψει των δύο άλλων, επικαλούμενων, έργων, συνολικής κατασκευαστικής αξίας υπερκαλύπτουσας τις σχετικές απαιτήσεις της Προκήρυξης. Όμως, το μεν ένα εξ αυτών των δύο έργων (τα οποία ελήφθησαν υπόψη), το έργο με τον τίτλο «Κατασκευή Εργοστασίου Μηχανικής Ανακύκλωσης Απορριμμάτων στην Περιοχή Άνω Λιοσίων», κατασκευασμένο από την ανώνυμη εταιρεία, μέλος της υποψήφιας – διαγωνιζόμενης Ένωσης – «ENVITEC A.E.», δεν πληροί τους σχετικούς όρους του άρθρου 13.7.6 της Προκήρυξης, εφόσον έχει περαιωθεί σε χρόνο μεγαλύτερο των τελευταίων πέντε ετών (πριν την ημερομηνία διεξαγωγής του παρόντος διαγωνισμού), ο δε χρόνος περαίωσης των έργων (και όχι ο χρόνος διενέργειας της οριστικής τους παραλαβής) είναι το κρίσιμο, εν προκειμένω, κριτήριο, κατά τους όρους αυτούς. Το ότι το εν λόγω έργο έχει περαιωθεί πολύ πριν το έτος 2008, προκύπτει από το 5501/24.7.2002

έγγραφο του ΕΔΣΝΑ, το οποίο είχε υποβληθεί σε προηγούμενο ανάλογο διαγωνισμό (ΣΔΙΤ «Ολοκληρωμένη Διαχείριση Απορριμμάτων Περιφέρειας Πελοποννήσου»). Εν πάση, δε, περιπτώσει, στα υποβληθέντα εν προκειμένω έγγραφα (973/22.2.2012 ΕΔΣΝΑ) βεβαιώνεται μόνον η ημερομηνία οριστικής παραλαβής του έργου, στις 16.3.2009, μετά, όμως και από επιτυχή δοκιμαστική και αποδοτική λειτουργία του, ως γνωστόν, δε, από τις κείμενες σχετικές διατάξεις (και δη των άρθρων 53 – 55, ΠΔ 609/1985), μεταξύ του χρόνου της βεβαιωμένης περαίωσης του έργου και της οριστικής του παραλαβής (και δη υπό την προϋπόθεση της εντός διμήνου από την βεβαιωμένη περαίωση υποβολής της τελικής επιμέτρησης) μεσολαβεί χρόνος τουλάχιστον $15 + 2 = 17$ μηνών, οπότε και έτσι, συμπερασματικώς, εκ του χρόνου διενέργειας της οριστικής παραλαβής του έργου αυτού, προκύπτει, ότι αυτό είχε περαιωθεί πριν τον μήνα Ιανουάριο 2008 και, επομένως, όχι μέσα στην τελευταία πενταετία πριν την διεξαγωγή του παρόντος διαγωνισμού, κατά τους ως άνω όρους του άρθρου 13.7.6 της Προκήρυξης. Επίσης, δε, και το άλλο επικαλούμενο έργο, προς απόδειξη της εμπειρίας της υποψήφιας – διαγωνιζόμενης, αυτής, από κατασκευή ΜΕΑ, δεν πληροί τον ίδιο, αμέσως ανωτέρω, όρο της Προκήρυξης, της περαίωσής του, δηλαδή, μέσα στην τελευταία πενταετία πριν τον παρόντα διαγωνισμό, εφόσον η υποβληθείσα 5173/269/22.2.2012 βεβαίωση της Περιφέρειας Κρήτης, αναφερόμενη στις συμβάσεις Μονάδα Μηχανικής Διαλογής και Κομποστοποίησης και χώρος ΧΥΤΑ στη θέση Κοράκια Ακρωτηρίου Χανίων και Προμήθεια Εξοπλισμού και Υλικών για την ολοκλήρωση του ανωτέρω έργου, βεβαιώνει ως ημερομηνίες «εκκίνησης», μεν, την 15.5.2002 και την 1.5.2005, αντιστοίχως, ως ημερομηνία, δε, οριστικής τους παραλαβής την 23.6.2009, οπότε, ομοίως και ως αμέσως ανωτέρω, η περαίωση και αυτών των συμβάσεων τοποθετείται σε χρόνο πριν τον Ιανουάριο 2008 και, επομένως, όχι μέσα στην τελευταία πενταετία πριν τον παρόντα διαγωνισμό, κατά τον ίδιο, ως άνω, ρητό σχετικό όρο του άρθρου 13.7.6 της Προκήρυξης. Βλέπετε, εν προκειμένω και το άρθρο 15.6 της Προκήρυξης (15.6.1.3, ειδικότερα, εν σχέσει με την απόδειξη της απαιτούμενης εμπειρίας από την κατασκευή ΜΕΑ, αλλά και στο αντίστοιχο σημείο του 15.6.2.3, εν σχέσει με την απόδειξη της απαιτούμενης εμπειρίας από την συντήρηση και λειτουργία ΜΕΑ), όπου, σαφώς, προδιορίζεται ως κρίσιμος χρόνος, ο οποίος δεν πρέπει να απέχει πέραν των πέντε ετών (ή των τριών ετών, αναλόγως) από τον χρόνο υποβολής των φακέλλων του παρόντος διαγωνισμού, ο χρόνος περαίωσης των εργασιών των επικαλούμενων, προς απόδειξη τιαύτης εμπειρίας, έργων. Δεν καταλείπεται, έτσι, καμμία αμφιβολία ως προς το τί, ακριβώς, σημαίνει ο όρος του άρθρου 13.7.6 της Προκήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο, για τα επικαλούμενα προς απόδειξη εμπειρίας από την κατασκευή ΜΕΑ έργα, «...η ημερομηνία περαίωσης των ανωτέρω έργων πρέπει να έχει

λάβει χώρα εντός της τελευταίας πενταετίας πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής του φακέλου εκδήλωσης ενδιαφέροντος στον παρόντα Διαγωνισμό, ανεξαρτήτως της ημερομηνίας έναρξης κατασκευής του Έργου...». Άλλωστε, είναι σαφές ότι ο χρονικός, αυτός, περιορισμός έχει τεθεί σε τρόπο ώστε η επικαλούμενη από τους ενδιαφερόμενους υποψήφιους εμπειρία από την κατασκευή και από την συντήρηση και λειτουργία ΜΕΑ, στο παρελθόν, να προέρχεται από ΜΕΑ σύγχρονης, κατά το δυνατόν, τεχνολογίας. Έπρεπε και πρέπει, συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, να αποκλεισθεί η υποψήφια, αυτή, Ένωση, εφόσον, κατά τους ανωτέρω, σαφείς, σαφέστατους, όρους της Προκήρυξης, δεν γίνονται δεκτά, προς απόδειξη κτήσης εμπειρίας εξ αυτών, έργα των οποίων οι εργασίες κατασκευής τους έχουν περαιωθεί σε χρόνο απέχοντα πλέον των πέντε ετών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των φακέλων κλπ του παρόντος διαγωνισμού (από τις 28.5.2013, δηλαδή) και δεν λαμβάνεται υπόψη, ως χρόνος περαίωσης των έργων αυτών, ο χρόνος της οριστικής τους παραλαβής, ο οποίος έπεται, πάντοτε, του χρόνου περαίωσης των εργασιών.

γ) Η Ένωση Εταιρειών «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J & P – ΑΒΑΞ Α.Ε.», έπρεπε (και πρέπει) να αποκλεισθεί, γιατί και αυτή, προς απόδειξη της εμπειρίας της από την λειτουργία και συντήρηση ΜΕΑ, υπέβαλε δικαιολογητικά τα οποία δεν αποδεικνύουν την τοιαύτη, κατά τα άρθρα 13 και 15 της Προκήρυξης, απαιτούμενη εμπειρία της, και, συγκεκριμένα, γιατί τα μεν έργα της η εκ των μελών της ανώνυμης εταιρείας «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.», δεν ήταν έργα συντήρησης και λειτουργίας ΜΕΑ (Μονάδων Επεξεργασίας Σύμμεικτων Στερεών Αστικών Απορριμμάτων, κατά την ρητή σχετική απαίτηση της Προκήρυξης), αλλά: Το πρώτο, στην σειρά, επικαλούμενο έργο, είναι μονάδα προεπεξεργασίας απορριμμάτων, γενικώς (βλ. τα σχετικά δικαιολογητικά τα οποία έχει υποβάλει η εν λόγω συνυποψήφια – ανταγωνίστρια – από τα οποία προκύπτει ότι το 62% των επεξεργαζόμενων στην μονάδα αυτή απορριμμάτων μεταφέρεται, εν συνεχεία, προς ταφή, στον χώρο υγειονομικής ταφής απορριμμάτων και, επομένως, δεν πρόκειται, με βεβαιότητα, περί ΜΕΑ ως η προσδιοριζόμενη στο άρθρο 2 της Προκήρυξης – και, βεβαίως και τα υπ' αυτής υποβληθέντα σχετικά «παραρτήματα», με το επικαλούμενο έργο, από τον τίτλο του οποίου και μόνον, αποδεικνύεται το ως άνω είδος του έργου αυτού, ως έργου προεπεξεργασίας απορριμμάτων, μιάς, δηλαδή μόνο, φάσης της όλης διαδικασίας και όχι της ολοκληρωμένης επεξεργασίας των απορριμμάτων, όπως απαιτείται, αυστηρώς, από την Προκήρυξη, προκειμένου να είναι η εξ αυτού αποκτώμενη εμπειρία η απαιτούμενη εμπειρία από την συντήρηση και λειτουργία ΜΕΑ), το δεύτερο στην σειρά έργο είναι, σύμφωνα με τον τίτλο του, έργο περιβαλλοντικής αναβάθμισης και αποκατάστασης χώρου διάθεσης απορριμμάτων και, ειδικότερα, όπως, επί λέξει, περιγράφεται στο ίδιο παράρτημα, το έργο αυτό, είναι η μελέτη και κατασκευή

νέου «κυττάρου», αποκατάσταση υφιστάμενου ΧΔΑ και λειτουργία του συνολικού χώρου (και, επομένως, ούτε και αυτή η εμπειρία είναι εμπειρία από συντήρηση και λειτουργία ΜΕΑ, όπως η έννοια της ΜΕΑ προσδιορίζεται στο άρθρο 2 της Προκήρυξης), το δε τρίτο έργο δεν είναι, ούτε αυτό, έργο συντήρησης και λειτουργίας ΜΕΑ, αλλά, όπως και εν προκειμένω, προκύπτει από τον τίτλο του και την συνοπτική του περιγραφή στο ως άνω παράρτημα, είναι η λειτουργία χώρου υγειονομικής ταφής απορριμμάτων της 3^{ης} διαχειριστικής ενότητας Ηπείρου. Εκ των έργων, δε, της αλλοδαπής εταιρείας «Masias» (παρέχουσας στην εν λόγω συνυποψήφια – ανταγωνίστρια δάνεια εμπειρία από την κατασκευή ΜΕΑ), επίσης δεν αποδεικνύεται η κατά την Προκήρυξη απαιτούμενη εμπειρία, ως εμπειρία και εν προκειμένω, από κατασκευή έργων προεπεξεργασίας κλπ. Βεβαίως, εξ όλων των ανωτέρω έργων, το ένα και μόνο (το, ως ανωτέρω, πρώτο στην σειρά έργων από την σχετική εμπειρία της «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.»), ελήφθη, τελικώς, υπόψη, κατά την διαδικασία αξιολόγησης – βαθμολόγησης, των άρθρων 17, 18 και 21 της Προκήρυξης, για τους λόγους οι οποίοι αναφέρονται στο πρακτικό της ΕΔΔ, στα σημεία του όπου η κατά τα υποκριτήρια Β2 και Β3 αξιολόγηση – βαθμολόγηση (των λοιπών έργων μη ληφθέντων υπόψη, των μεν έργων της αλλοδαπής «MASIAS» για τυπικούς λόγους, χωρίς, κάν, εξέταση του εάν πρόκειται περί ΜΕΑ, ή όχι, των δε έργων της «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» επειδή, ακριβώς, δεν είναι έργα ΜΕΑ). Όμως και το ως άνω (πρώτο στην σειρά) έργο, της «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.», δεν είναι έργο ΜΕΑ, κατά την αυστηρά προσδιοριζόμενη, στο άρθρο 2 της Προκήρυξης, έννοια της ΜΕΑ, σύμφωνα με τα αμέσως ανωτέρω. Έπρεπε και πρέπει, συνεπώς, να αποκλεισθεί και η εν λόγω συνυποψήφια – ανταγωνίστρια. Ας σημειωθεί, δε, από το σημείο αυτό και το ότι, ληφθέντος υπόψη και του έργου αυτού, κατά την αξιολόγηση – βαθμολόγηση στα ως άνω υποκριτήρια Β2 και Β3, έλαβε, εξ αυτού, η εν λόγω συνυποψήφια ανταγωνίστρια, $10 + 10 = 20$ βαθμούς και συγκέντρωσε, έτσι, συνολική βαθμολογία 70 βαθμών, με την οποία κατετάγη στην έκτη θέση του σχετικού πίνακα, ενώ η Ένωσή μας, με 60 βαθμούς, συνολικώς, κατετάγη στην 7^η θέση, αποκλεισθείσα, τελικώς, της όλης περαιτέρω διαδικασίας, για αυτόν τον λόγο. Επομένως, έστω και εάν ήθελε κριθεί, τελικώς, ότι ορθώς ελήφθη υπόψη το ως άνω έργο, το οποίο επικαλέσθηκε η εν λόγω συνυποψήφια – ανταγωνίστρια, προκειμένου να κριθεί το εάν πληροί τους όρους των άρθρων 13 και 15 της Προκήρυξης, για την συμμετοχή της, ληφθέντος υπόψη του έργου αυτού κατά την διαδικασία αξιολόγησης – βαθμολόγησης και στα ανωτέρω δύο υποκριτήρια, βρέθηκε αυτή να προηγείται της Ένωσής μας, στον ανωτέρω πίνακα συνολικής βαθμολόγησης, κατά 10 βαθμούς, ενώ, σε καμμία περίπτωση, το έργο αυτό (κρινόμενο, έστω, ως επαρκές και για την αξιολόγηση σε εμπειρία από κατασκευή έργων ΜΕΑ, λόγω της συνολικής του αξίας, της δυναμικότητάς του κλπ), δεν

είναι δυνατόν να κριθεί ως επαρκές και για την αξιολόγηση σε εμπειρία από λειτουργία και συντήρηση έργου ΜΕΑ, κατά το άρθρο 17.2.3 της Προκήρυξης, εφόσον η ως άνω λειτουργία της εν λόγω «ΜΕΑ» (με περιορισμένη μείωση του όγκου των επεξεργαζόμενων απορριμμάτων και όχι πλήρη επεξεργασία, σύμφωνα με την έννοια της ΜΕΑ κατά το άρθρο 2 της Προκήρυξης), δεν δίδει στην επιχείρηση η οποία λειτουργεί και συντηρεί το έργο αυτό (παρά την δυναμικότητά του), την απαιτούμενη, εν προκειμένω, εμπειρία, λειτουργίας και συντήρησης ΜΕΑ επεξεργαζόμενης, μέχρι τελικού σταδίου, σύμμεικτα στερεά αστικά απόβλητα (με ελαχιστοποίηση του όγκου ή και του βάρους των επεξεργαζόμενων αποβλήτων και όχι με απλή μείωσή τους). Δεν «δικαιούται», δηλαδή, σε καμία περίπτωση, η εν λόγω συνυποψήφια – ανταγωνίστρια τους 10, αυτούς, βαθμούς, του εν λόγω υποκριτηρίου Β3, οι οποίοι και την κατέταξαν, στον ως άνω βαθμολογικό πίνακα, μία θέση πριν την Ένωσή μας και όχι στην ίδια, έστω, θέση με την Ένωσή μας, οπότε και η Ένωσή μας δεν θα απεκλείετο (έστω και εάν δεν απεκλείετο και η εν λόγω συνυποψήφια – ανταγωνίστρια).

δ) Η Ένωση Προσώπων «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Α.Ε.» επικαλείται δάνεια εμπειρία α) για την κατασκευή ΜΕΑ (κατά ποσοστό 15%) από την Πορτογαλική εταιρεία «EFACEC Engerharria e Systemas» και β) για την λειτουργία και συντήρηση ΜΕΑ (κατά ποσοστό 15%) από την Πορτογαλική, επίσης, εταιρεία «ADP – Aguas de Portugal Internacional – Serviços Ambientais». Για την απόδειξη της τοιαύτης εμπειρίας της «EFACEC Engerharria e Systemas» έχει υποβληθεί βεβαίωση της «AMARSUL – Valorização e Tratamento de Resíduos Sólidos S.A.», με την ιδιότητα του εργοδότη της σε σύμβαση με τον τίτλο «Μελέτη, Κατασκευή, Προμήθεια και Συναρμολόγηση της Εγκατάστασης Μηχανικής Επεξεργασίας για την επεξεργασία ΑΣΑ (Αστικά Στερεά Απόβλητα) στο Ecoparque de Palmela», συνολικής κατασκευαστικής αξίας 1.075.273,34 € και ικανότητας επεξεργασίας 120.000 τόνων κατ'έτος αστικών στερεών αποβλήτων, με διάρκεια των εργασιών κατασκευής της εν λόγω μονάδας, από τον Μάιο μέχρι τον Οκτώβριο 2011, βεβαιώνουσα ότι η «EFACEC», υπεύθυνη για την μελέτη και εκτέλεσης όλης αυτής της σύμβασης και δη τις εργασίες πολιτικού μηχανικού, τις ηλεκτρικές εργασίες, τις εργασίες αυτοματισμών, την γραμμή επεξεργασίας αστικών στερεών αποβλήτων, περιλαμβανόμενης της προμήθειας και συναρμολόγησης όλου του μηχανικού, ηλεκτρομηχανικού και ηλεκτρικού εξοπλισμού, τις δοκιμές, διευθετήσεις και την έναρξη λειτουργίας της εγκατάστασης, έχει εκπληρώσει τα επιβαλλόμενα από τον νόμο και την σύμβαση και ότι καθ'όλη την διάρκεια της εκτέλεσης και της έναρξης λειτουργίας της εν λόγω Εγκατάστασης, αποδείχθηκε ότι αυτή διαθέτει γνώση και τεχνική ικανότητα στην ανάπτυξη των δραστηριοτήτων της. Για μία ΜΕΑ, όμως, τόσο μεγάλης ικανότητας επεξεργασίας ΑΣΑ (120.000 τν/έτος), ούτε το ως άνω χρηματικό ποσό ως

έναρξη λειτουργίας της εγκατάστασης, έχει εκπληρώσει τα επιβαλό-μενα από τον νόμο και την σύμβαση και ότι καθ'όλη την διάρκεια της εκτέλεσης και της έναρξης λειτουργίας της εν λόγω Εγκατάστασης, αποδείχθηκε ότι αυτή διαθέτει γνώση και τεχνική ικανότητα στην ανάπτυξη των δραστηριοτήτων της. Για μία ΜΕΑ, όμως, τόσο μεγάλης ικανότητας επεξεργασίας ΑΣΑ (120.000 τν/έτος), ούτε το ως άνω χρηματικό ποσό ως συνολικό κόστος του, ούτε η ως άνω διάρκεια κατασκευής του (5, μόλις, μηνών), αποδεικνύουν την απαιτούμενη εμπειρία και, εν πάση περιπτώσει δεν πείθουν για την ακρίβεια των στοιχείων αυτών, τα οποία έγιναν δεκτά, χωρίς κανένα σχολιασμό εκ μέρους της ΕΔΔ, αντί, τουλάχιστον, να ζητηθούν διευκρινίσεις ή επαλήθευσή τους. Περαιτέρω, σε προηγούμενους ανάλογους διαγωνισμούς (και δη τους πρόσφατους τέσσαρες διαγωνισμούς του ΕΔΣΝ Αττικής), παρά τον όγκο των υποβληθέντων εγγράφων, η εν λόγω συνυποψήφια – ανταγωνίστρια δεν είχε υποβάλει το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών. Στον παρόντα διαγωνισμό έχει συμπληρώσει και με άλλα σχετικά έγγραφα τα «δικαιολογητικά» της, αυτά, πλην, όμως, ορισμένα από τα δικαιολογητικά αυτά δημιουργούν σύγχυση περί το εάν πρόκειται περί δικαιολογητικών για την συμμετοχή της στον παρόντα διαγωνισμό ή στον, αμέσως προηγούμενο, παρόμοιο διαγωνισμό (διαγωνισμό ΣΔΙΤ, με τίτλο «Εγκατα-στάσεις Διαχείρισης Αστικών Στερεών Αποβλήτων Νομού Αχαΐας»), εφόσον σε άλλα σημεία τους αναφέρουν στοιχεία του παρόντος διαγωνισμού και σε άλλα στοιχεία του εν λόγω, προηγούμενου, διαγωνισμού. Π.χ., στο από 9.4.2013 πρακτικό του Δ.Σ. της «ADP Aguas de Portugal Internacional SGPS, S.A.», με το οποίο αποφασίσθηκε η διάθεση δάνειας εμπειρίας, του ομίλου της εν λόγω Πορτογαλικής εταιρείας (στον οποίον ανήκουν, μεταξύ άλλων και οι «Aguas de Portugal Internacional – Serviços Ambientais S.A.» και «Empressa Geral do Formento S.A.», οι οποίες και διαθέτουν την σχετική εμπειρία και την μεταφέ-ρουν), αλλού αναφέρεται ως αναθέτουσα Αρχή, του έργου για το οποίο θα διατεθεί δάνεια η τοιαύτη εμπειρία, προς την εν λόγω συνυποψήφια – ανταγωνίστρια, η Περιφέρεια Ηπεί-ρου, αλλού, δε, ο Δήμος Πατρέων, αλλά για τον διαγωνισμό της 28.5.2013, ενώ στον διαγω-νισμό του Δήμου Πατρέων είχαν, ήδη, υποβληθεί οι φάκελλοι εκδήλωσης ενδιαφέροντος κλπ από τις 2.4.2013, σε ανάλογο, με ημερομηνία 2.4.2013, πρακτικό, με σχετική με το προ-κείμενο θέμα απόφαση του Δ.Σ. της «Aguas de Portugal Internacional – Serviços Ambientais S.A.», αναφέρεται και πάλι, ως αναθέτουσα Αρχή του παρόντος έργου (της Ηπείρου) ο Δήμος Πατρέων, ενώ σε άλλο σημείο του αναφέρεται και ως έργο για το οποίο αποφα-σίζεται η διάθεση της ως άνω δάνειας εμπειρίας, το ανωτέρω έργο με τον πλήρη τίτλο του, «Εγκαταστάσεις Διαχείρισης Αστικών Στερεών Αποβλήτων Νομού Αχαΐας», αλλού, δε, αναφέρεται ως τίτλος του

έργου αυτού ο ορθός τίτλος του παρόντος έργου, χωρίς να καθίσταται σαφές και το εάν, τυχόν, με την ίδια, αυτή, απόφαση, έχει αποφασισθεί η διάθεση της επίμαχης δάνειας εμπειρίας και για τα δύο εν λόγω έργα (Αχαΐας και Ηπείρου). Παρ-ομοίως, στην με ημερομηνία 13.5.2013 (ενώ ο προηγούμενος διαγωνισμός, του Δήμου Πατρέων, είχε, ήδη, διεξαχθεί στις 2.4.2013), «δήλωση δέσμευσης», της «Agua de Portugal Internacional – Servicos Ambientais S.A.», αναφέρονται και πάλι και τα δύο έργα (Ηπείρου και Αχαΐας), χωρίς να διευκρινίζεται και πάλι, εάν, τυχόν, η εν λόγω δήλωση αφορά και τα δύο, αυτά, έργα (το της Αχαΐας, όμως, πώς, εφόσον ο διαγωνισμός αυτός είχε, ήδη, διεξαχθεί), ενώ ως αναθέτουσα Αρχή, προς την οποία, εν τη ουσία, απευθύνεται η εν λόγω δήλωση δέσμευσης, αναφέρεται, μόνο, ο Δήμος Πατρέων. Επομένως, τοιούτου είδους, ασαφής, δικαιολογητικά, δεν έπρεπε να έχουν ληφθεί υπόψη και, μη αποδεικνόμενης, έτσι, της ως άνω δάνειας εμπειρίας της εν λόγω συνυποψήφιας – ανταγωνίστριας, έπρεπε (και πρέπει, τελικώς, αυτή) να αποκλεισθεί.

ε) Η Ανώνυμη Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.», έπρεπε, επίσης (και πρέπει, τελικώς) να αποκλεισθεί, γιατί: i) Το πρακτικό του Δ.Σ. αυτής, με το οποίο αποδέχθηκε την διατιθέμενη, σε αυτήν, δάνεια εμπειρία της αλλοδαπής «Pontina Ambiente Srl», μέσω της συνεργασίας, της τελευταίας, με την, επίσης αλλοδαπή, «SCT Sorain Cecchini Techo Srl», έχει ημερομηνία 15.4.2013, ενώ, οι σχετικές αποφασίες των αρμοδίων διοικητικών οργάνων των εν λόγω δύο αλλοδαπών επιχειρήσεων, για την μεταξύ τους συνεργασία και την παροχή της, εξ αυτής της συνεργασίας τους, ως άνω δάνειας επαγγελματικής τους ικανότητας προς την εν λόγω συνυποψήφια – ανταγωνίστρια, έχουν μεταγενέστερες ημερομηνίες. Σημειώτεον ότι όμοια, ακριβώς, σχέση στις ημερομηνίες του αντίστοιχου πρακτικού του Δ.Σ. της ίδιας, αυτής, ανταγωνίστριας (ημερομηνία αυτού η 14.1.2013) και στις αποφάσεις των διοικη-τικών οργάνων των ίδιων, ως άνω, αλλοδαπών επιχειρήσεων, οι οποίες της παρέχουν δάνεια εμπειρία (ημερομηνία αυτών 24.1.2013), υπήρχε στα δικαιολογητικά τα οποία είχαν υποβληθεί στον ανάλογο διαγωνισμό του ΕΔΣΝΑ, για την ΜΕΑ στην ολοκληρωμένη εγκατά-σταση διαχείρισης απορριμμάτων στην Δυτική Αττική, στην Φυλή και, εκεί, η εν λόγω ανταγωνίστρια είχε αποκλεισθεί, από την ΕΔΔ και με την σχετική απόφαση της αναθέ-τουσας Αρχής, κατ'εφαρμογή των οριζόμενων στο άρθρο 22.3 της Προκήρυξης, σύμφωνα με τα οποία «Στοιχεία και σημεία των φακέλων εκδήλωσης ενδιαφέροντος που δημιου-γούν ασάφειες ή αντιφάσεις, εκτός της περίπτωσης πρόδηλων ή επουσιωδών σφαλμάτων, οδηγούν στην απόρριψη των φακέλων εκδήλωσης ενδιαφέροντος». ii) Επικαλούμενη δάνεια εμπειρία εν σχέσει με την σύναψη συμβάσεων ΣΔΙΤ κλπ, από την ανώνυμη εταιρεία «ΤΡΙΚΑΤ

Α.Ε.Κ.Τ.Ε.», υπέβαλε την ΕΓ-22Τ1/5296/30.4.2013 βεβαίωση της «ΟΣΚ Α.Ε.», με θέμα «Βεβαίωση εμπειρίας για το έργο «Μελέτη, Κατασκευή, Χρηματοδότηση και Τεχνική Διαχείριση Κτιριακών και Λοιπών Εγκαταστάσεων για τη Στέγαση έξι (6) Υπηρεσιών και ενός (1) Σταθμού του Πυροσβεστικού Σώματος με ΣΔΙΤ» και στην οποία βεβαιώνεται, μεταξύ των άλλων και το ότι η ανώνυμη εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» μετείχε στην ΑΕΕΣ αυτού του έργου («Σύμπραξη Πυροσβεστικών Σταθμών Α.Ε.Ε.Σ.») κατά ποσοστό 100%. Και την τοιαύτη εμπειρία της «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Ε.Τ.Ε.» διαθέτει, εν προκειμένω, στην «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.», η «ΤΡΙΚΑΤ Α.Ε.Κ.Τ.Ε.». Όμως, στον πρόσφατο ανάλογο διαγωνισμό, του Δήμου Πατρέων, για την διαχείριση των απορριμμάτων στην Αχαΐα, η «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.», στο παρ'αυτής υποβληθέν παράρτημα 10, για την κατά τα άρθρα 17.2.1 και 18.2.2.1 αξιολόγησή της, ανέφερε το ως άνω έργο, το εκτελεσθέν από την ως άνω «Σύμπραξη Πυροσβεστικών Σταθμών Α.Ε.Ε.Σ.», ως κατά ποσοστό 50% εκτελεσθέν από την ανώνυμη εταιρεία «Κ. ΚΟΥΡΤΙΔΗΣ Α.Ε.». Επίσης, δε, στα από 20.5.2013 πρακτικά του Δ.Σ. της ανωτέρω «ΤΡΙΚΑΤ Α.Ε.Κ.Τ.Ε.», τα αναφερόμενα στην διάθεση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς της, στον τομέα της εμπειρίας στην σύναψη και υλοποίηση συμβάσεων σε έργα ΣΔΙΤ ή Παραχώρησης ή Μακροχρόνιας Μίσθωσης με Ανάληψη Έργου, προς την «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.», εν όψει της συμμετοχής της στον παρόντα διαγωνισμό, αναφέρεται δέσμευσή της (της «ΤΡΙΚΑΤ Α.Ε.Κ.Τ.Ε.») να συνεργασθεί αποκλειστικά μαζί της, «...σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» αναδειχθεί Ιδιωτικός Φορέας Σύμπραξης για την εκτέλεση του ακόλουθου έργου «Εγκαταστάσεις Διαχείρισης Αστικών Στερεών Αποβλήτων Νομού Αχαΐας». iii) Από τα επτά, συνολικώς, έργα, της ανωτέρω αλλοδαπής «SCT Sorain Cecchini Techo Srl», τα οποία επικαλείται ως δάνεια εμπειρία, μόνο το ένα έπρεπε να έχει ληφθεί υπόψη και αξιολογηθεί και, συγκεκριμένα, το έργο το εκτελεσθέν στην Algimia. Το έργο στο Lancashire ήταν υπεργολαβία (βλ. την προσ-αχθείσα σχετική σύμβαση, της εν λόγω αλλοδαπής επιχείρησης με την, επίσης αλλοδαπή, «Waste 2 Resources» και το άρθρο 13.7.6, περί το ότι δεν γίνεται δεκτή σύμβαση υπεργολαβίας με τον κύριο κατασκευαστή ή την κοινοπραξία που ανέλαβε την κατασκευή ΜΕΑ), για τα δε έργα στην Huelwa, την Valencia, την Barcelona, το Toledo και την Tenerife, δεν υποβλήθηκαν σχετικές βεβαιώσεις, ενώ, από τους τίτλους των συμβάσεών τους, προκύπτει ότι πρόκειται περί τμημάτων έργων ΜΕΑ, τα δε αναγραφόμενα ποσά των σχετικών συμβάσεων είναι δυσαναλόγως μικρά για έργα μεγάλης δυναμικότητας. Από τα δε προσαχθέντα αποσπάσματα από τις συμβάσεις αυτών των έργων (πρώτη και τελευταία σελίδα τους), δεν προκύπτουν όλα τα απαιτούμενα, κατ'άρθρο 15.6.3 της Προκήρυξης, στοιχεία των έργων αυτών. Εν πάση, δε, περιπτώσει, έστω και μη αποκλεισμένης και της εν λόγω ανταγωνίστριας,

παρά τις τόσες ελλείψεις κλπ του φακέλλου συμμετοχής της, χωρίς την σε αυτήν απόδοση των 30, τουλάχιστον, βαθμών της συνολικής της βαθμολογίας, οι οποίοι της αποδόθηκαν στα υποκριτήρια A2 και B2, χωρίς να τους δικαιούται, θα είχε αυτή συνολική βαθμολογία υπολειπόμενη της συνολικής βαθμολογίας της Ένωσής μας, οπότε και πάλι η Ένωσή μας δεν θα απεκλείετο ως υπεράριθμη.

2. Κατά την διαδικασία αξιολόγησης – βαθμολόγησης (η οποία, ως προελέχθη, πραγματοποιήθηκε εφόσον είχαμε, ήδη, κριθεί επτά υποψήφιοι – διαγωνιζόμενοι, ότι πληρούσαμε τους όρους των άρθρων 13 και 15 της Προκήρυξης για την συμμετοχή και προ-κειμένου να περιορισθεί ο αριθμός αυτός σε έξι, εάν, βεβαίως, παρίστατο ανάγκη, μη υπάρχουσας ισοβαθμίας περισσοτέρων του ενός στην έκτη θέση), πέραν της προαναφερ-θείσας απόδοσης στις συνυποψήφιας – ανταγωνίστριες Ανώνυμη Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» και Ένωση Εταιρειών «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J & P – ΑΒΑΞ Α.Ε.» βαθμών τους οποίους δεν δικαιούνται, αυτές, να λάβουν, με ακριβή εφαρμογή των σχετικών όρων της Προκήρυξης, η ΕΔΔ δεν προσμέτρησε, κατά την αξιολόγηση – βαθμολόγηση της Ένωσής μας, στο υποκριτήριο B2, τρία (3) έργα, εκτελεσμένα από αλλοδαπές επιχειρήσεις διαθέτουσες, δάνεια, στην Ένωσή μας, την σχετική τους, εμπειρία συνολικής, αναλογούσας, κατασκευαστικής αξίας, λαμβανόμενης υπόψη για την αξιολόγηση στο εν λόγω υποκριτήριο, 11.120.000,00 € (το έργο της «Waste Treatment Technologies B.V.», στο Southwark) + 16.380.000 € (το έργο της «Vecoplan A.G.» στο Edmonton) + 10.500.000,00 € (το έργο της «Vecoplan A.G.» στο Manchester) = 38.000.000,00 €, οπότε, συνυπολογιζόμενης και αυτής της αξίας, η βαθμολόγησή μας στο εν λόγω υποκριτήριο θα αυξάνετο από τους 15 στους 20 βαθμούς. Ο λόγος μη προσμέτρησης της τοιαύτης εμπειρίας, εν σχέσει με το πρώτο εκ των έργων αυτών το ότι στην μεν μετάφραση, στην Ελληνική, της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης του αρμοδίου εκπροσώπου της «Waste Treatment Technologies B.V.» κ. Imke Vroom, αναφέρεται ως χρόνος υλοποίησης του έργου η χρονική περίοδος «2010 – 2013», ενώ στο πρωτότυπό της, στην Αγγλική, δεν υπάρχει αυτή η αναφορά (υπάρχει κενό, στην θέση της), εν σχέσει, δε, με τα δύο άλλα έργα, της «Vecoplan A.G.», το ότι, στην υποβληθείσα σχετική υπεύθυνη δήλωση για το μεν ένα έργο δηλώνεται ότι η παράδοσή του έγινε τον Μάιο του 2012, για το άλλο, δε, ότι η οριστική του παραλαβή έγινε τον Οκτώβριο του 2011 και δεν δηλώνεται ο χρόνος περαίωσης των συμβάσεών τους. Όμως, εν σχέσει με το πρώτο, τουλάχιστον, από τα ως άνω έργα, όπου είναι προφανές το ότι η μη αναφορά στην πρωτότυπη υπεύθυνη δήλωση οφείλεται σε κάποιο σφάλμα (δακτυλογραφικό κλπ), εν όψει και των οριζόμενων στο άρθρο 22.4 της Προκήρυξης, όφειλε, η ΕΔΔ, πριν προχωρήσει στην ως άνω, βλαπτική των συμφερόντων μας, κρίση της, να μας έχει ζητήσει σχετικές

διευκρινίσεις, οπότε και θα της είχε εξηγηθεί το ότι, πράγματι, πρόκειται περί ενός επουσιώδους σφάλματος (παράλειψης δακτυλογράφησης και της επίμαχης χρονικής περιόδου «2010-2013», στην αντίστοιχη θέση της υπεύθυνης δήλωσης του κ. Imke Vroom, όπως και στην ανάλογη (ομοίου περιεχομένου) υπεύθυνη δήλωσή του την οποία μας είχε παράσχει για την συμμετοχή μας στον, αμέσως προηγουμένως, διεξαχθέντα διαγωνισμό του Δήμου Πατρέων, για την Εγκατάσταση Δια-χειρισής Απορριμμάτων του Ν. Αχαΐας, όπου η επίμαχη, αυτή, χρονική περίοδος, «2010-2013», είχε αναγραφεί. Αυτό, δε, εξηγεί και το σφάλμα του μεταφραστή των εν λόγω δύο, όμοιου περιεχομένου (πλην του τίτλου του έργου για το οποίο θα χρησιμοποιούντο), υπεύθυνων δηλώσεων, να χρησιμοποιήσει το ήδη δακτυλογραφημένο κείμενο (σε ηλεκτρονική μορφή, προφανώς) της πρώτης μετάφρασής του και για την δεύτερη μετάφραση, χωρίς να υποπέσει στην αντίληψή του η ως άνω παράλειψη στο ξενόγλωσσο κείμενο της πρώτης. Εν σχέσει, δε, με τα, ως ανωτέρω, δύο άλλα έργα, η ΕΔΔ όφειλε και πάλι να έχει προσφύγει στην διαδικασία του άρθρου 22.4 της Προκήρυξης, εφόσον, μη υπάρχουσας οποιασδήποτε ένδειξης (ως εκ του αναφερόμενου, στις υποβληθείσες σχετικές βεβαιώσεις, για τα έργα αυτά, χρόνου ανάθεσης των συμβάσεων, τα έτη 2010 και 2009, εντός, δηλαδή, της πριν τον παρόντα διαγωνισμό πενταετίας) ότι πρόκειται περί συμβάσεων με περαίωση η οποία, πιθανόν, να είχε λάβει χώρα σε προγενέστερο της πενταετίας από την καταλητική ημερο-μηνία υποβολής των φακέλλων εκδήλωσης ενδιαφέροντος στον παρόντα διαγωνισμό, καθίστατο προφανές το ότι επρόκειτο και εδώ περί επουσιώδους σημασίας απόκλισης από τα προβλεπόμενα στην διακήρυξη. Ακύρως, επομένως, δεν προσμετρήθηκαν και τα εν λόγω τρία έργα κατά την αξιολόγησή μας στο υποκριτήριο Β2, με αποτέλεσμα να στερηθούμε άλλους 5, κρίσιμους για την συνολική μας βαθμολόγηση, βαθμούς, εν πάση, δε, περιπτώσει, εν όψει των τόσων άλλων, ως ανωτέρω, παραλείψεων, κατά την εξέταση των φακέλλων των ανταγωνιστριών μας και κατά την αξιολόγησή τους – βαθμολόγησή τους (παράλειψη, π.χ., του εντοπισμού των, πολύ πιο σοβαρών, αντιφάσεων, αοριστιών κλπ, των δικαιολογητικών της Ένωσης «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Α.Ε.», τα οποία ανα-φέρουν ως έργο το έργο της Ηπείρου, αλλά ως αναθέουσα Αρχή τον Δήμο Πατρέων, χωρίς να καθίσταται σαφές, εν τέλει, το ποιόν διαγωνισμό αφορούν, ή τα δικαιολογητικά της «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.», με ημερομηνία αποδοχής της διατιθέμενης σε αυτήν, από τις ανωτέρω αλλοδαπές επιχειρήσεις, εμπειρίας, προγενέστερη των αποφάσεων, των αλλοδαπών, αυ-τών, επιχειρήσεων, περί προσφοράς σε αυτήν της τοιαύτης εμπειρίας τους και με αντιφάσεις ή και δημιουργία εύλογων αμφιβολιών περί το ποσοστό συμμετοχής της «ΤΡΙΚΑΤ Α.Ε.Κ.Τ.Ε.» στο ως άνω έργο ΣΔΙΤ των Πυροσβεστικών Κτιρίων, ή τα

δικαιολογητικά της Ένωσης «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J & P – ΑΒΑΞ Α.Ε.», με σαφή αναγραφή του επικαλούμενου, για απόδειξη εμπειρίας της, έργου, το οποίο και έγινε δεκτό, ως έργου για μονάδα προεπεξεργασίας και όχι πλήρους επεξεργασίας, απορριμμάτων κλπ, κλπ), παραλείψεων οι οποίες, τελικώς, ευνοούν τις συνυποψήφιας – ανταγωνίστριες (προεπιλεγείσες, όλες αυτές), σε βάρος της Ένωσής μας (μη προεπιλεγείσας και αυτής, παρ'ότι είχε κριθεί ότι πληροί τα στα άρθρα 13 και 15 της Προκήρυξης οριζόμενα και παρ'ότι προβλέπεται και η προεπιλογή πλειόνων των έξη, όταν, π.χ., ισοβαθμούν στην έκτη θέση του πίνακα συνολικής βαθμο-λόγησης, μετά την διεξαγωγή της διαδικασίας αξιολόγησης) πλείονες της μιάς ενδιαφερό-μενες επιχειρήσεις, ενώσεις κλπ, αποδεικνύεται ότι ο ως άνω αποκλεισμός μας οφείλεται στο ότι δεν τύχαμε ίσης μεταχείρισης με τις ανωτέρω ανταγωνίστριές μας και, κατά την δική μας αξιολόγηση – βαθμολόγηση, δεν εφαρμόσθηκε ίσο μέτρο κρίσης όπως με την κρίση αυτών στην ίδια διαδικασία.

Επειδή, εν κατακλείδι, αποκλειόμενων της διαδικασίας των ως ανωτέρω συνυπο-ψήφιας – ανταγωνιστριών, για τους ανωτέρω εκτιθέμενους λόγους, ή, έστω και μιάς, ακόμα, εξ αυτών και αποδεικνυόμενης ως παρέλκουσας, πλέον (ως εκ περισσού διεξαχ-θείσας, εν τέλει), της διαδικασίας της κατ'άρθρο 21 της Προκήρυξης αξιολόγησης, η Ένωσή μας δεν θα απεκλείετο, εν πάση, δε, περιπτώσει, εφαρμοζόμενης της αρχής της ίσης μετα-χείρισης και ίσου μέτρου κρίσης, κατά την διεξαχθείσα διαδικασία αξιολόγησης και πάλι δεν θα απεκλείετο η Ένωσή μας, ισοψηφούσα, έστω, στην έκτη θέση του πίνακα αξιο-λόγησης με τις συνυποψήφιας – ανταγωνίστριες ανώνυμη εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» και ένωση εταιρειών «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J & P – ΑΒΑΞ Α.Ε.», ενώ, με τόσες παραλείψεις στα δικαιολογητικά συμμετοχής των ανωτέρω πέντε συνυποψήφιας – ανταγωνιστριών, παρα-λείψεις οι οποίες ουδέ καν σχολιάσθηκαν από την ΕΕΔ, αποδεικνύεται, πλήρως και πάλι το ότι ακύρως αποκλεισθήκαμε, ως υπεράριθμη, εφ'όσον όλες ή, έστω, κάποιες ή και κάποια από αυτές έπρεπε (και πρέπει, εν τέλει) να αποκλεισθούν.

Επειδή, η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη, αληθινή και ορισμένη.

Για τους λόγους αυτούς

και όσους θα προσθέσουμε, ακόμα, νομίμως και εμπροθέσμως,

Ζητάμε

Να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή μας,

Να ακυρωθούν, μερικώς και δη καθ'ό μέρος τους προσβάλλονται με την παρούσα και για τους ανωτέρω εκτιθέμενους λόγους, η προσβαλλόμενη απόφαση,

19/760/5.7.2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου και το, επίσης προσβαλλόμενο, πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την απόφαση αυτή και να μεταρρυθμισθούν και ισχύσουν α) με αποκλεισμό τους από την περαιτέρω διαδικασία (αποκλεισμό εκ της προεπιλογής και εκ της Β' Φάσης της όλης διαδικασίας) των εκ των συνυποψηφίων οι οποίες έχουν προεπιλεγεί για πρόσκληση και συμμετοχή τους στην Β' Φάση, i) της Ένωσης Προσώπων «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε. – ΔΕΗ Α.Ε.», ii) της Ένωσης Εταιρειών «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.», iii) της Ένωσης Εταιρειών «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J & P – ΑΒΑΞ Α.Ε.», iv) της Ένωσης Προσώπων «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – ΧΡ. Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Α.Ε.» και v) της Ανώνυμης Εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» και β) με αναβαθμολόγηση, εν πάση περιπτώσει, των συνυποψηφίων – αναταγωνιστριών, Ανώνυμης Εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» και Ένωσης Εταιρειών «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J & P – ΑΒΑΞ Α.Ε.», με μείωση της εκ της διαδικασίας αξιολόγησης – βαθμολόγησης, των άρθρων 17, 18 και 21 της Προκήρυξης, της συνολικής τους βαθμολογίας, για τους ανωτέρω εκτιθέμενους σχετικούς λόγους, της μεν πρώτης κατά 25, τουλάχιστον, βαθμούς, της δε δεύτερης κατά 10, τουλάχιστον, βαθμούς και με αύξηση της συνολικής βαθμολογίας της Ένωσής μας, κατά τα αναλυτικώς ανωτέρω στην παρούσα εκτιθέμενα και, τουλάχιστον, με την προσμέτρηση και της, ως ανωτέρω, δάνειας εμπειρίας μας εκ των τριών έργων τα οποία δεν ελήφθησαν υπ' όψη κατά την αξιολόγησή μας στο υποκριτήριο Β2 και αύξηση, εξ αυτής, της βαθμολογίας μας στο υποκριτήριο αυτό.

Με την ρητή επιφύλαξη της άσκησης και κάθε άλλου νομίμου δικαιώματός μας και δη ως και ανωτέρω στην παρούσα έχουμε, ήδη, επιφυλαχθεί,

Αθήνα, 20 Ιουλίου 2013,

Ο νόμιμος εκπρόσωπος της προσφεύγουσας Ένωσης,

Γεώργιος Ρωμοσιός